



Иные лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации в картотеке арбитражных дел по настоящему спору, в судебное заседание не явились, что не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд считает, что ходатайства финансового управляющего подлежат удовлетворению с учетом следующего.

В соответствии со статьёй 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина является реабилитационной процедурой, применяемой в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. В рамках указанной процедуры банкротства на основании статей 213.25 – 213.28 Закона о банкротстве предпринимаются действия по установлению и продаже имущества должника, удовлетворяются требования кредиторов за счёт конкурсной массы должника. Положения Закона о банкротстве устанавливают, что задачей реализации имущества гражданина является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов к должнику за счёт конкурсной массы, то есть имущества должника, имеющегося на момент введения реализации имущества гражданина и выявленного в ходе процедуры.

Как установлено пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчёт о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчёта о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из ходатайства управляющего и приложенных к нему документов следует, что необходимые мероприятия в ходе процедуры банкротства проведены, реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 425 019 руб. 96 коп. (требования кредиторов ПАО «Сбербанк», ООО МКК «Капитал Актив Плюс», ООО МКК «Дракон», ООО МКК «ЦДП»); финансовым управляющим сформирована конкурсная масса в размере 810 руб.; иное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, не установлено, что подтверждается ответами регистрирующих органов; за счет сформированной конкурсной массы частично погашены расходы финансового управляющего. Анализ финансового состояния должника проведен, признаки фиктивного или преднамеренного банкротства не установлены, основания для оспаривания сделок отсутствуют. Копия ходатайства о завершении процедуры банкротства направлена финансовым управляющим в адрес всех реестровых кредиторов. Определением от 15.02.2021 суд предложил всем лицам, участвующим в деле, представить сведения о наличии у должника имущества, подлежащего реализации в деле о банкротстве, сведения не представлены.

На основании изложенного, суд считает необходимым завершить процедуру реализации имущества в отношении должника. При этом суд учитывает, что доказательства, подтверждающие необходимость продления процедуры реализации имущества, в материалы дела не представлены, соответствующие ходатайства лицами, участвующими в деле, не заявлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина, реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 указанной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

На основании положений пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве правило об освобождении от обязательств не распространяется на требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной

платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении процедуры банкротства. Такие требования сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части. Кроме того, в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве определены случаи, при которых не допускается освобождение гражданина от обязательств исходя из конкретных обстоятельств дела. В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Кредитором ООО «Капитал Актив Плюс» заявлены возражения относительно освобождения должника от обязательств; по мнению кредитора, должник действовал недобросовестно – приняла на себя заведомо неисполнимые обязательства, последовательно наращивала задолженность, преследовала цель освобождения от долгов.

Изучив письменные пояснения кредитора, материалы основного дела и обособленных дел по заявлениям о включении требований в реестр требований кредиторов должника, оценив представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу, что в данном случае не усматривается недобросовестное поведение должника - принятие заведомо неисполнимых обязательств, наращивание долгов, предоставление должником кредиторам недостоверных сведений о своих доходах или сокрытие имущества. Обстоятельств, позволяющих безусловно установить незаконность действий должника при заключении с кредиторами договоров о предоставлении кредитов, не установлено.

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В нарушение статьи 65 АПК РФ и пункта 45 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» доказательств, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в материалы дела не представлено, сведениями об установлении указанных обстоятельств в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах, суд не располагает, на указанные сведения стороны не ссылаются.

С учетом правовой позиции, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429, последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации. Такие обстоятельства судом не установлены. В целом, поведение должника отвечает критериям добросовестности и целям потребительского банкротства.

В связи с изложенным, суд считает возможным освободить Боярко Татьяну Федоровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Как предусмотрено пунктами 3 и 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовому управляющему выплачивается

вознаграждение в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счёт средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 руб. Денежные средства в сумме 25 000 руб. внесены должником на депозитный счёт арбитражного суда.

Требование арбитражного управляющего о выплате вознаграждения является текущим и подлежит удовлетворению вне очереди на основании статей 134, 213.27 Закона о банкротстве, денежные средства в сумме 25 000 руб. подлежат перечислению Уткину Максиму Николаевичу, исполнявшему обязанности финансового управляющего должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Реализацию имущества гражданина, введенную в отношении _____, Татьяны _____, завершить.

Освободить _____ Татьяну _____ от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Архангельской области в пользу финансового управляющего Уткина Максима Николаевича 25 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

Е.Н. Мазур